Број: ЈН2-03-07-1-2973-9/22
Мостар: 01.12.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Енергоинвест д.д. Сарајево број: КД/БХ/-I-3391/22 од 13.10.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године (ЛОТ 1), у поступку јавне набавке - Архитектонске-инжењерске услуге из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, уговорног органа Општина Центар Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници ад хоц Вијећа IV а одржаној дана 01.12.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године (ЛОТ 1) и Записник о прегледу и оцјени број: 10/Е-11-4458-1/22 (ЛОТ 1) од 30.09.2022. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган Општина Центар Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Архитектонске-инжењерске услуге из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, за који је Обавјештење о набавци број: 848-1-2-144-3-84/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 26.07.2022. године и Исправка за обавјештење о набавци број: 848-1-2-144-8-96/22 објављена на Порталу јавних набавки дана 10.08.2022. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године (ЛОТ 1), на коју је понуђач Енергоинвест д.д. Сарајево (у даљем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 27.10.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 07.11.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Ожалбеном Одлуком број 10/Е-11-4458/22 од 04.10.2022.године уговорни орган је по Отвореном поступку јавне набавке 10/Е-11-4458/22, набавка Архитектонско-инжењерских услуга из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, за ЛОТ-1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње изабрао као најповољнијег понуђача "АБ План" д.о.о. Сарајево.

У ожалбеној Одлуци уговорни орган је навео да понуда Енергоинвест д.д.- Сарајево није исправна и потпуна, обзиром да није израђена у складу са тендерском документацијом из разлога што »у истој (Техничкој спецификацији) нису унесени сви потребни подаци о року плаћања, у појединачне колоне у којима су назначени подаци о вриједностима радова, под редним бројевима: 1., 2.. 3.. 4., 5.. 6.. 7., 8.. 9., 10., 11., 12., 13., 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30. и 31" .

Међутим, уговорни орган је пропустио да нагласи да је рок за плаћање наведен у посљедњој колони наведене спецификације и да је исти за све вриједности радова - 60 дана.

Надаље, документ који уговорни орган назива Техничка спецификација није у складу са чл. 54. Закона о јавним набавкама. Техничке спецификације представљају скуп описних елемената предмета набавке на основу којих уговорни орган представља предмет набавке потенцијалним понуђачима, а excel табела достављена уз тендерску документацију то свакако није.

Тачком 8.2.1. Тендерске документације дефинисани су елементи понуде и то:

- Попуњен образац за понуду који је дат у Анексу 1. тендерске документације;
- Попуњен образац за цијену понуде који је дат у Анексу 2. тендерске документације;
- Изјаве о испуњавању услова из члана 45. (Анекс 3.), Закона;
- Изјава о сукобу интереса у складу са чланом 52.Закона (Анекс 4.);
- Образац повјерљивих информација, у складу са Анексом 5. -
- Попуњен и потписан нацрт оквирног споразума за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 (Анекс 6.);
- Изјава о гаранцији за уредно извршење уговора (Анекс 8.);
- Квалификациони документи предвиђени тачком 7. тендерске документације,

Међу дефинисаним елементима понуде се уопште не налази документ који уговорни орган назива "Техничка спецификација" тако да исти не може дисквалифицирати понуду жалитеља по том основу.

У образложењу ожалбене Одлуке уговорни орган наводи да констатовано да су понуде понуђача АБ План д.о.о. Сарајево и Радис д.о.о. Источно Сарајево потпуне и сачињене у складу са захтјевима тендерске документације и као такве прихватљиве за уговорни орган. Претходно није тачно из слиједећих разлога:

1. Понуђена цијена понуђача Радис д.о.о. прелази планирани буџет за ову набавку, тј. 70.000.00 КМ тако да је понуда овог понуђача морала бити оцијењена неприхватљивом у складу са чланом 2. тачка а), алинеја л). Наведеном одредбом дефинисано је да је неприхватљива она понуда чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана

средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критерије за квалификацију привредног субјекта.

2. Понуђена цијена понуђача АБ План д.о.о. је за више од 50% нижа од друге наводно прихватљиве понуде, те се, у складу са чл. 17. став 7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда сматра неприродно ниском. Уговорни орган је навео да је понуђач АБ План доставио образложење неприродно ниске понуде коју је уговорни орган прихватио као смислено и оправдано. У свом изјашњењу понуђач је навео да је цијену формирао са претпоставком да сезона за наведене радове износи 9 мјесеци што није тачно. Према досадашњој вишегодишњој пракси жалитеља у вршењу надзора над извођењем радова на подручју Општине Центар никада у току године није дошло до прекида у извођењу грађевинских радова, тако да је потребно калкулисати еца минимално 270 радних дана годишње (без викенда) за вршење радова надзора, а не 150 дана како је то образложио понуђач АБ План, тако да би се за три године послови надзора над извођењем радова вршили цца 810 радних дана, а не 450 како је то у својој калкулацији предочио понуђач АБ план. Понуђач АБ План својим изјашњењем тврди да ће услуге пружати само 9 мјесеци у години што није у складу са захтјевима тендера гдје је по тачком 3.2. наведено: „за предметну набаву је предвиђено закључивање оквирног споразума са једним понуђачем на период од 3 (три) године од дана потписивања оквирног споразума". Такође понуђач АБ план наводи дневницу од 60,00 КМ, при чему није у својој калкулацији приказао трошкове које потребно издвојити за порезе и доприносе, а то је још додатних цца 70 до 74% доприноса на доходак, у шта улазе доприноси за пензионо, здравсетвено осигурање, осигурање за незапослене и порез на доходак, уколико се ради о сталном запосленику.

Уколико се ангажује особа која ни је у сталном радном односу путем уговора о дјелу потребно је укалкулисати додатних 18,5%, на име пореза и доприноса.

Такође понуђач АБ план наводи да је њихово друштво регистровано на Општини Центар Сарајево, гдје се изводе радови, те наводи да је потребан врло мали оперативни трошак, занемарујући да је подручје Општине Центар распрострањено на површини 32,92 км и да је у току дана потребно истовремено надгледати и обилазити неколико локација гдје се извршавају радови, јер веома често постоји могућност преклапања неколико послова уговорених од стране Општине Центар. Ово захтијева додатне материјалне трошкове за кориштење аутомобила ради правовременог извршавања надзора. Често су локације за вршење надзора на ободном подручју Општине, као што су нпр. Нахорево и истовремено подручје у близини нпр. Саниленда на Требевићу. Ово захтијева додатне трошкове за коришћење возила који износе цца 300,00 КМ за бензин (не уобзирујући амортизацију возила) мјесечно, што износи додатних 3.600,00 КМ годишње и додатних 10.800.00 КМ. за трогодишњи надзор, захтјеван тендером.

Такође због истовременог преклапања већег броја уговора, послова надзора на више локације, веома често је потребно ангажовање додатних надзорних инжењера поред инжењера водитеља надзора, као и назорних инжењера разноврсних струка (грађевински, саобраћајни, хидро), што понуђач АБ план није приказао у својој калкулацији.

Имајући у виду напријед наведено видљиво је да је понуђена цијена понуђача АБ план

далеко испод тржишне цијене и испод предвиђеног буџета, јер понуђач АБ план у својој калкулацији није приказао све напријед наведене трошкове, које је потребно укалкулисати да би се послови извршили правовремено, у складу са важећом законском и техничком регулативом и правилима струке.
Надаље, уговорни орган је упознат, а то је и потврдио својим појашњењем број 03-19-сл./22 од 31.08.2022. године (које је у току поступка евалуације затражено од Службе за стамбене и комуналне послове уговорног органа) да је укупна вриједност услуга стручног надзора објеката нискоградње за период 01.08.2020. - 25.08.2022. године износи 57.201,67 КМ + ПДВ. Претходно значи да је за уговорни орган смислено и оправдано да је понуђена вриједност услуга надзора за 3 године нижа за 50% од трошкова тих истих услуга плаћених за период од претходне 2 године.

Подносилац жалбе на основу изложеног предлаже да уговорни орган уважи жалбу, Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458/22 од 04.10.2022.године - ЛОТ-1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње стави ван снаге и изврши поновну оцјену понуда или, у супротном, поништи поступак јавне набавке.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Након детаљне анализе достављене жалбе, констатовано је да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али је иста неоснована у цијелости.
Кабинет општинског начелника - Одсјек за јавне набавке у координацији са Комисијом за набавку роба, услуга и радова I, предлаже да се жалба понуђача „ЕНЕРГОИНВЕСТ' д.д. Сарајево од 17.10.2022. године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1 од 04.10.2022.године у поступку јавне набавке архитектонско-инжењерских услуга из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, ЛОТ 1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње, путем отвореног поступка, одбије као неоснована у цијелости.
Комисија за набавку роба, услуга и радова I у сарадњи са Службом за просторно уређење и инвестиције и Кабинетом општинског начелника - Одсјеком за јавне набавке је након достављене жалбе констатовала сљедеће:
Комисија I сматра да је Уговорни орган сасвим исправно и у складу са Законом о јавним набавкама донио ожалбену одлуку те правилно примијенио све одредбе законских и подзаконских прописа. Жалба је по мишљењу Комисије I у цијелости неоснована, нема правног основа нити указивања на повреду одредби Закона о јавним набавкама, и предлаже се Општинском начелнику да исту одбије и прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ Филијала/Подружница Мостар на надлежно поступање.
Прије него се Комисија I упустила у мериторно одлучивање и донијела препоруку Уговорном органу о исходу исте, приступила је испитивању и оцјени процесних претпоставки изјављивања жалбе, односно правне ваљаности жалбе. Процесне претпоставке за изјављивање жалбе односе се на уредност, допуштеност и благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе.

Како су испуњене све наведене претпоставке, Комисија I је утврдила да је жалба понуђача „ЕНЕРГОИНВЕСТ" д.д. Сарајево од 17.10.2022. године допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, а након детаљне анализе свих жалбених навода и доказа, те цијенећи њихову међусобну повезаност у достављеној жалби иста није основана.

Жалитељ у жалби наводи сљедеће:

„На основу члана 97. и 99. Закона о јавним набавкама, Енергоинвест д.д.- Сарајево као понуђач у поступку јавне набавке путем отвореног поступка јавне набавке број: 10/E-11-4458/22, набавка Архитектонско-инжењерских услуга из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, за ЛОТ-1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње, објављен на порталу јавних набавки под бројем обавјештења: 848-1-2-144-3-84/22 од 26.07.2022. године и Исправка обавјештења број: 848-1-2-144-8-96/22 од 10.08.2022. године, у законском року изјављује

ЖАЛБУ

на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку јавне набавке број: 10/E-11-4458/22 од 04.10.2022. године

Разлози:

Понуђач изјављује приговор ради:

- погрешно и непотпуну утврђеног чињеничног стања
- повреда одредаба Закона о јавним набавкама

Ожалбеном Одлуком број 10/E-11-4458/22 од 04.10.2022.године уговорни орган је по Отвореном поступку јавне набавке 10/E-11-4458/22, набавка Архитектонско-инжењерских услуга из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, за ЛОТ-1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње изабрао као најповољнијег понуђача „АВ План" д.о.о. Сарајево.''

Први жалбени навод:

„У ожалбеној Одлуци уговорни орган је навео да понуда Енергоинвест д.д.- Сарајево није исправна и потпуна, обзиром да није израђена у складу са тендерском документацијом из разлога што „у истој (Техничкој спецификацији) нису унесени сви потребни подаци о року плаћања, у појединачне колоне у којима су назначени подаци о вриједностима радова, под редним бројевима: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30. и 31"

Међутим, уговорни орган је пропустио да нагласи да је рок за плаћање наведен у посљедњој колони наведене спецификације и да је исти за све вриједности радова - 60 дана.

Надаље, документ који уговорни орган назива Техничка спецификација није у складу са чл. 54. Закона о јавним набавкама. Техничке спецификације представљају скуп описаних елемената предмета набавке на основу којих уговорни орган представља предмет набавке потенцијалним понуђачима, а excel табела достављена уз тендерску документацију то свакако није.

Тачком 8.2.1. Тендерске документације дефинисани су елементи понуде и то:

- Попуњен образац за понуду који је дат у Анексу1. тендерске документације;
- Попуњен образац за цијену понуде који је дат у Анексу 2. тендерске документације;
- Изјаве о испуњавању услова из члана 45. (Анекс 3.), Закона;
- Изјава о сукобу интереса у складу са чланом 52.Закона (Анекс 4.);
- Образац повјерљивих информација, у складу са Анексом 5. -
- Попуњен и потписан нацрт оквирног споразум за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 (Анекс 6.);
- Изјава о гаранцији за уредно извршење уговора (Анекс 8.);
- Квалификациони документи предвиђени тачком 7. тендерске документације,

Међу дефинисаним елементима понуде се уопште не налази документ који уговорни орган назива „Техничка спецификација" тако да исти не може дисквалифицирати понуду жалитеља по том основу."

Овај жалбени навод није основан, из разлога, што је у тачки 6.1.7. тендерске документације наведено: „Техничке спецификације услуга дате су у посебним прилозима овој тендерској документацији као excel документи због лакшег уношења јединичних цијена и израчуна укупних цијена по ставкама."

Жалитељ се у фази избора најповољнијег понуђача не може позивати да је постављена табела у ТД са јединичним цијенама неисправна, односно да се назива техничком спецификацијом, јер је сваки заинтересовани понуђач могао путем Портала јавних набавки постављати питања, тражити појашњење тендерске документације и њених прилога односно тражити појашњење да ли сва мјеста у excel табели требају бити попуњена како би се сматрала потпуном и упоредивом са понудама других понуђача који су учествовали у предметној набавци, или пак изјавити жалбу на тендерску документацију.

Терминолошко означавање прилога тендерске документације битно не може утицати нити промијенити чињеницу да понуђач „Енергоинвест" д.д. Сарајево није попунио све податке у excel табели која је дата као прилог тендерској документацији. Ниједан други понуђач који је доставио понуду за ЛОТ 1 није пропустио унијети све потребне податке у табелу. Прихватањем понуде понуђача чије табеле нису у потпуности попуњене, би се нарушио принцип једнаког и недискриминирајућег поступања према свим понуђачима, узимајући у обзир да обје прихватљиве понуде у предметној набавци садрже у потпуности исправно попуњене табеле са јединичним цијенама.

Други жалбени навод:

„У образложењу ожалбене Одлуке уговорни орган наводи да је констатовано да су понуде понуђача АБ План д.о.о. Сарајево и „Радис" д.о.о. Источно Сарајево потпуне и сачињене у складу са захтјевима тендерске документације и као такве прихватљиве за уговорни орган. Претходно није тачно из слиједећих разлога:

1. Понуђена цијена понуђача Радиш д.о.о. прелази планирани буџет за ову набавку, тј. 70.000,00 КМ тако да је понуда овог понуђача морала бити оцијењена неприхватљивом у складу са чланом 2. тачка а), алинеја 1). Наведеном одредбом дефинисано је да је неприхватљива она понуда чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критерије

за квалификацију привредног субјекта."
Овај жалбени навод није основан, из разлога што је Уговорни орган је у тендерској документацији навео процијењену вриједност предметне набавке, што само представља процјену саме набавке.
Чланом 2. став (1) тачка л) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: Закон) наводи да је понуда документ који подноси понуђач, при чему нуди испоруку робе, пружање услуге или извођење радова, под условима које одређује уговорни орган у тендерској документацији. Понуда може бити:

- - прихватљива - ако испуњава све услове који се траже тендерском документацијом;
- - неприхватљива - ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом.

Дакле, све услове које је уговорни орган поставио у тендерској документацији (техничка спецификација, квалификација, рокови, гаранције, захтјеви, и сл.) понуђачи морају испунити како би њихове понуде биле оцијењене прихватљивим. Чланом 69. став (2) тачка е) Закона прописано да је уговорни орган обавезан поништити поступак јавне набавке у случају да су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од осигураних средстава за предметну набавку. Дакле, ако се уговорни орган нађе у ситуацији да су цијене свих примљених прихватљивих понуда знатно веће од буџета уговорног органа, односно од средстава осигураних за предметну набавку, што треба разликовати од појма „процијењене вриједности", у правилу је обавезан поништити поступак набавке. Поништење поступка због овог разлога ће нормално значити да ће уговорном органу бити потребно да поново размотри све услове везане за набавку и да на таквој новој основи поново покрене поступак додјеле уговора. Међутим, овде се поставља питање шта значи „знатно веће цијене"? Наиме, то је врло релативан појам, а у поступку јавне набавке одговор зависи од низа фактора: величине уговорног органа, буџета уговорног органа, прилива средстава, значаја конкретне набавке, могућности преструктурирања средстава, и сл. У неким случајевима, када уговорни орган нема финансијска средства и 500,00 КМ може бити знатно веће јер уговорни орган једноставно нема додатна средства, док у неким случајевима ни 50.000,00 КМ не представља значајна средства за уговорни орган. Дакле, у ситуацији када цијена најниже понуде прекорачује буџет, постоје два једнако расположива избора: да се повећа буџет и додијели уговор или, уколико је то немогуће, поступак се обавезно поништава. У овом случају, Уговорни орган има намјеру да осигура додатна средства у буџету, те закључи оквирни споразум са изабраним понуђачем за предметне услуге, и чија је понуда економсмки најповољнија понуда. Према томе, не може процијењена вриједност уговорног органа, односно висина осигураних средстава утицати на оцјену прихватљивости било које понуде. Када би то било тако, тада би једна те иста понуда (истог садржаја) била прихватљива ако је у оквиру осигураних средстава, а неприхватљива ако прелази износ осигураних средстава, што не смије бити дозвољено.
Поред тога, уколико би се понуде које прелазе износ осигураних средстава оциениле као неприхватљиве, тада се поступак не би поништавао по основу члана 69. став (2) тачка е) Закона (цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од осигураних средстава

за предметну набавку), већ по основу члана 69. став (2) тачка д) (ниједна од примљених понуда није прихватљива). Тиме би тачка е) става (2) члана 69. Закона била сувишна, односно непотребна у Закону.

Трећи жалбени навод:
„Понуђена цијена понуђача АБ План д.о.о. је за више од 50% нижа од друге наводно прихватљиве понуде, те се, у складу са чл. 17 став 7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда сматра неприродно ниском. Уговорни орган је навео да понуђач АБ план доставио образложење неприродно ниске цијене коју је уговорни орган прихватио као смислено и оправдано. У свом изјашњењу понуђач је навео да је цијену формирао са претпоставком да сезона за наведене радове износи 9 мјесеци што није тачно. Према досадашњој вишегодишњој пракси жалитеља у вршењу надзора над извођењм радова на подручју Општине Центар никада у току цијеле године није дошло до прекида у извођењу грађевинских радова, тако да је потребно калкулисати цца минимално 270 радних дана годишње (без викенда) за вршење радова надзора, а не 150 дана како је то образложио понуђач АБ План, тако да би за три године послови надзора над извођењем радова вршили цца 810 радних дана, а не 450 како је то у својој калкулацији предочио понуђач АБ план. Понуђач АБ План својим изјашњењем тврди да ће услуге пружати само 9 мјесеци у години што није у складу са захтјевима тендера гдје је по тачком 3.2. наведено: „за предметну набавку је предвиђено закључивање оквирног споразума са једним понуђачем на период од 3 (три) године од дана потписивања оквирног споразума". Такође понуђач АБ план наводи дневницу од 60,00 КМ, при чему није у својој калкулацији приказао трошкове које потребно издвојити за порезе и доприносе, а то је још додатних цца 70 до 74% доприноса на доходак, у шта улазе доприноси за пензионо, здравсетвено осигурање, осигурање за незапослене и порез на доходак, уколико се ради о сталном запосленику.
Уколико се ангажује особа која није у сталном радном односу путем уговора о дјелу потребно је укалкулисати додатних 18,5%, на име пореза и доприноса.
Такође понуђач АБ план наводи да је његово друштво регистровано на Општини Центар Сарајево, гдје се изводе радови, те наводи да је потребан врло мали оперативни трошак, занемарујући да је подручје Општине Центар распрострањено на површини 32,92 км и да је у току дана потребно истовремено надгледати и обилазити неколико локација гдје се извршавају радови, јер веома често постоји могућност преклапања неколико послова уговорених од стране Општине Центар. Ово захтијева додатне материјалне трошкове за кориштење аутомобила ради правовременог извршавања надзора. Често су локације за вршење надзора на ободном подручју Општине, као што су нпр. Нахорево и истовремено подручје у близини нпр. Саниленда на Требевићу. Ово захтијева додатне трошкове за кориштење возила који износе цца 300,00 КМ за бензин (не уобзирујући амортизацију возила) мјесечно, што износи додатних 3.600,00 КМ годишње и додатних 10.800,00 КМ, за трогодишњи надзор, захтјеван тендером.
Такође због истовременог преклапања већег број уговора, послова надзора на више локације, веома често је потребно ангажовати додатних надзорних инжењера поред инжењера водитеља надзора, као и надзорних инжењера разноврсних струка

(грађевински, саобраћајни, хидро), што понуђач АБ план није приказо у својој калкулацији.
Имајући у виду напријед наведено видљиво је да је понуђена цијена понуђача АБ план далеко испод тржишне цијене и испод предвиђеног буџета, јер понуђач АБ план у својој калкулацији није приказао све напријед наведене трошкове, које је потребно укалкулисати да би се послови извршили правовремено, у складу са важећом законском и техничком регулативом и правилима струке.
Надаље, уговорни орган је упознат, а то је и потврдио својим појашњењем број 03-19-сл./22 од 31.08.2022. године (које је у току поступка евалуације затражено до Службе за стамбене и комуналне послове уговорног органа) да укупна вриједност услуга стручног надзора објеката нискоградње за период 01.08.2020. - 25.08.2022. године износи 57.201,67 КМ + ПДВ. Претходно значи да је за уговорни орган смислено и оправдано да је понуђена вриједност услуга надзора за 3 године нижа за 50% од трошкова тих истих услуга плаћених за период од претходне 2 године."

Овај жалбени навод није основан, из разлога што је изабрани понуђач на захтјев Комисије I доставио детаљно образложење неприродно ниске цијене, које је у цијелости прихваћено. Итекако има смисла да су мањи оперативни трошкови за понуђача чије је сједиште једнако сједишту уговорног органа.
Што се тиче навода о трајању грађевинске сезоне, искуство је уговорног органа да се без обзира на трајање грађевинске сезоне, грађевински радови никада не изводе истим интензитетом током цијеле године те да је неминовно да долази до пада активности на извођењу грађевинских радова током зиме.
Наводи понуђача о намјери ангажовања надзорног тима су такође прихватљиви и одговарају захтјевима предмета набавке.
Наводи жалитеља о евентуалној неадекватности надзорног тима се уопће не могу цијенити у овом тренутку, јер понуђач испуњава све услове прописане тендерском документацијом.
Што се тиче навода о погрешној калкулацији трошкова надзорног тима, тј. немогућности извршавања уговорних обавеза од стране понуђача, уговорни орган је става да су трошкови од стране понуђача наведени реално и подсјећа да има на располагању правна средства у случају да понуђач не буде могао реализовати обавезе на основу закљученог уговора о пружању предметних услуга. Али оцјена о евентуалној немогућности извршавања уговорних обавеза се може дати свакако тек након закључивања уговора о набавци и не може бити ваљан основ за жалбу.

На основу горе наведеног, Комисија I једногласно доставља приједлог да се жалба понуђача „ЕНЕРГОИНВЕСТ" д.д. Сарајево усвоји као неоснована, те у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама достави Уреду за разматрању жалбе БиХ Филиала/Подружница Мостар на надлежно рјешавање.
Сви горе описани наводи жалитеља су по мишљењу надлежних служби и Комисије I неосновани, те се Општинском начелнику предлаже да исту одбије и прослиједи са комплетном документацијом Уреду за разматрање жалби БиХ, Филијала/Подружница

Мостар.
На приједлог Кабинета општинског начелника - Одсјека за јавне набавке у сарадњи са Комисијом за набавку роба, услуга и радова и Службом за просторно уређење и инвестиције остаје при Одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022.године за архитектонско-инжењерске услуге из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, ЛОТ 1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње и сматра да је иста донесена по сасвим исправној процедури, да је понуда изабраног понуђача сасвим правно и технички исправна и прихватљива те да не постоје пропусти код оцјене понуда, те да је одлука утемељена на основу одредби законских и подзаконских прописа."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2973-4/22 од 28.10.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на иста. Жалилац није доставио изјашњење.

У складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач АБ План д.о.о. Сарајево је актом број: ЈН2-03-07-1-2973-5/22 од 28.10.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

У складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама понуђач Радис д.о.о. Источно Сарајево је актом број: ЈН2-03-07-1-2973-6/22 од 28.10.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио изјашњење.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је дјелимично основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспоравајући неприхватљивост своје понуде наводи да је у ожалбеној одлуци уговорни орган навео да понуда Енергоинвест д.д.-Сарајево није исправна и потпуна, обзиром да није израђена у складу са тендерском документацијом из разлога што „у истој (Техничкој спецификацији) нису унесени сви потребни подаци о року плаћања, у појединачне колоне у којима су назначени подаци о

вриједностима радова, под редним бројевима: 1., 2.. 3.. 4., 5.. 6.. 7., 8.. 9., 10., 11., 12., 13., 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30. и 31" .
Међутим, уговорни орган је пропустио да нагласи да је рок за плаћање наведен у посљедњој колони наведене спецификације и да је исти за све вриједности радова - 60 дана.
Надаље, документ који уговорни орган назива Техничка спецификација није у складу са чл. 54. Закона о јавним набавкама. Техничке спецификације представљају скуп описних елемената предмета набавке на основу којих уговорни орган представља предмет набавке потенцијалним понуђачима, а excel табела достављена уз тендерску документацију то свакако није, те да тачком 8.2.1. Тендерске документације међу дефинисаним елементима понуде се уопште не налази документ који уговорни орган назива "Техничка спецификација" тако да исти не може дисквалифицирати понуду жалитеља по том основу.

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године (ЛОТ 1), овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена из слиједећег разлога:
„Комисија I је детаљним прегледом достављене понуде понуђача „ЕНЕРГОИНВЕСТ" д.д. Сарајево констатовала како је у понуди достављена техничка спецификација за ЛОТ 1 - Надзор над извођењем радова на објектима нискоградње, одштампана у форми excel табеле, која према форми и садржају одговара excel табели коју је наведени понуђач доставио снимљену на ЦД. Комисија I је утврдила да у достављеној Техничкој спецификацији за ЛОТ 1 - Надзор над извођењем радова на објектима нискоградње нису унесени сви потребни подаци о року плаћања, у појединачне колоне у којима су назначени подаци о вриједностима радова, под редним бројевима: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30. и 31. Како техничка спецификација (одштампана и снимљена на ЦД) није исправно попуњена, односно не садржи све тражене податке, понуда понуђача „ЕНЕРГОИНВЕСТ" д.д. Сарајево се није могла прихватити као исправа и потпуна, обзиром да иста није израђена у складу са тендерском документацијом. О напријед наведеном је писмено обавијештен понуђач „ЕНЕРГОИНВЕСТ" д.д. Сарајево."

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страницама 8. - 9. понуде, достављена Техничка спецификација.
На захтјев овог органа уговорни орган је путем електонске поште доставио excel табелу (Техничке спецификације) коју је жалилац доставио на ЦД-у, а која је одговара достављеној спецификацији на страницама 8. - 9. понуде, те је утврђено да у достављеним техничким спецификацијама нису попуњењене колоне за рок плаћања, а којима су назначени подаци о вриједностима радова за све ставке из спецификације.
Даљим увидом у техничке спецификације овај орган је утврдио да је у последњој колони - рок за плаћање (дана) жалилац навео 60 дана за све ставке из спецификација.

Такође, увидом у достављени Образац за цијену понуде (Анекс 2) на страницама 6. – 7. понуде жалиоца овај орган је утврдио да је у истом жалилац понудио рок плаћања од 60 (шездесет) дана.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, те чињеница да жалилац није у достављеним техничким спецификацијама попунио колоне за рок плаћања, а којима су назначени подаци о вриједностима радова за све ставке из спецификације, не може бити разлог за одбацивање понуде, с обзиром на чињеницу да је у достављеним техничким спецификацијама овај орган утврдио да је у последњој колони - рок за плаћање (дана) жалилац навео 60 дана за све ставке из спецификација и да је у Обрасцу за цијену понуде жалилац понудио рок плаћања од 60 (шездесет) дана, те овај орган закључује да понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.
Неосновани су наводи жалиоца да документ који уговорни орган назива Техничка спецификација није у складу са чл. 54. Закона о јавним набавкама, да Техничке спецификације представљају скуп описних елемената предмета набавке на основу којих уговорни орган представља предмет набавке потенцијалним понуђачима, а excel табела достављена уз тендерску документацију то свакако није, те да тачком 8.2.1. Тендерске документације међу дефинисаним елементима понуде се уопште не налази документ који уговорни орган назива "Техничка спецификација" тако да исти не може дисквалификирати понуду жалитеља по том основу, јер је жалилац имао право да у складу са роковима прописаним чланом 101. ЗЈН изјави жалбу на тендерску документацију, а што је пропустио учинити, те је у складу са чланом 101. став (6) жалилац изгубио право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да понуђена цијена понуђача Радис д.о.о. прелази планирани буџет за ову набавку, тј. 70.000.00 КМ тако да је понуда овог понуђача морала бити оцијењена неприхватљивом у складу са чланом 2. тачка а), алинеја л). Наведеном одредбом дефинисано је да је неприхватљива она понуда чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критерије за квалификацију привредног субјекта.

Овај орган упућује на члан 69. став (2) Закона о јавним набавкама којим је прописано:
„Уговорни орган је обавезан да поништи поступак јавне набавке у сљедећим случајевима:
а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року;
б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу;
ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума;

д) ниједна од примљених понуда није прихватљива;
е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку.“

На основу наведеног, и одредбе цитираног члана Закона о јавним набавкама, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, с обзиром да је чланом 69. став (2) тачка е) ЗЈН прописано да је уговорни орган обавезан да поништи поступак јавне набавке у случају да су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку, а што је предметној јавној набавци није случај, јер је цијена понуде изабраног понуђача мања од процијењене вриједности јавне набавке за ЛОТ 1 (процијењена вриједност јавне набавке за ЛОТ 1: 70.000,00 КМ без ПДВ-а), док је понуда другорангираног понуђача Радис д.о.о. Источно Сарајево изнад процијењене вриједности, али то не значи да је уговорни орган дужан одбацити прихватљиву понуду понуђача у случају да понуђена цијена његове понуде једина прелази износ процијењене вриједности набавке, док је цијена понуде другог или других понуђача у оквиру процијењене вриједности набавке, те се исто се не може довести у везу са одредбом члана 2. став (1) тачка л) ЗЈН.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да понуђена цијена понуђача АБ План д.о.о. је за више од 50% нижа од друге наводно прихватљиве понуде, те се, у складу са чл. 17. став 7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда сматра неприродно ниском. Уговорни орган је навео да је понуђач АБ План доставио образложење неприродно ниске понуде коју је уговорни орган прихватио као смислено и оправдано. У свом изјашњењу понуђач је навео да је цијену формирао са претпоставком да сезона за наведене радове износи 9 мјесеци што није тачно. Према досадашњој вишегодишњој пракси жалитеља у вршењу надзора над извођењем радова на подручју Општине Центар никада у току године није дошло до прекида у извођењу грађевинских радова, тако да је потребно калкулисати еца минимално 270 радних дана годишње (без викенда) за вршење радова надзора, а не 150 дана како је то образложио понуђач АБ План, тако да би се за три године послови надзора над извођењем радова вршили цца 810 радних дана, а не 450 како је то у својој калкулацији предочио понуђач АБ план. Понуђач АБ План својим изјашњењем тврди да ће услуге пружати само 9 мјесеци у години што није у складу са захтјевима тендера гдје је по тачком 3.2. наведено: „за предметну набаву је предвиђено закључивање оквирног споразума са једним понуђачем на период од 3 (три) године од дана потписивања оквирног споразума“. Такође понуђач АБ план наводи дневницу од 60,00 КМ, при чему није у својој калкулацији приказао трошкове које потребно издвојити за порезе и доприносе, а то је још додатних цца 70 до 74% доприноса на доходак, у шта улазе доприноси за пензионо, здравсетвено осигурање, осигурање за незапослене и порез на доходак, уколико се ради о сталном запосленику.
Уколико се ангажује особа која ни је у сталном радном односу путем уговора о дјелу потребно је укалкулисати додатних 18,5%, на име пореза и доприноса.
Такође понуђач АБ план наводи да је њихово друштво регистровано на Општини Центар Сарајево, гдје се изводе радови, те наводи да је потребан врло мали оперативни трошак,

занемарујући да је подручје Општине Центар распрострањено на површини 32,92 км и да је у току дана потребно истовремено надгледати и обилазити неколико локација гдје се извршавају радови, јер веома често постоји могућност преклапања неколико послова уговорених од стране Општине Центар. Ово захтијева додатне материјалне трошкове за кориштење аутомобила ради правовременог извршавања надзора. Често су локације за вршење надзора на ободном подручју Општине, као што су нпр. Нахорево и истовремено подручје у близини нпр. Саниленда на Требевићу. Ово захтијева додатне трошкове за коришћење возила који износе цца 300,00 КМ за бензин (не уобзирујући амортизацију возила) мјесечно, што износи додатних 3.600,00 КМ годишње и додатних 10.800.00 КМ. за трогодишњи надзор, захтјеван тендером.
Такође због истовременог преклапања већег броја уговора, послова надзора на више локације, веома често је потребно ангажовање додатних надзорних инжењера поред инжењера водитеља надзора, као и назорних инжењера разноврсних струка (грађевински, саобраћајни, хидро), што понуђач АБ план није приказао у својој калкулацији.
Имајући у виду напријед наведено видљиво је да је понуђена цијена понуђача АБ план далеко испод тржишне цијене и испод предвиђеног буџета, јер понуђач АБ план у својој калкулацији није приказао све напријед наведене трошкове, које је потребно укалкулисати да би се послови извршили правовремено, у складу са важећом законском и техничком регулативом и правилима струке.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Овај жалбени навод није основан, из разлога што је изабрани понуђач на захтјев Комисије I доставио детаљно образложење неприродно ниске цијене, које је у цијелости прихваћено. Итекако има смисла да су мањи оперативни трошкови за понуђача чије је сједиште једнако сједишту уговорног органа.
Што се тиче навода о трајању грађевинске сезоне, искуство је уговорног органа да се без обзира на трајање грађевинске сезоне, грађевински радови никада не изводе истим интензитетом током цијеле године те да је неминовно да долази до пада активности на извођењу грађевинских радова током зиме.
Наводи понуђача о намјери ангажовања надзорног тима су такође прихватљиви и одговарају захтјевима предмета набавке.
Наводи жалитеља о евентуалној неадекватности надзорног тима се уопће не могу цијенити у овом тренутку, јер понуђач испуњава све услове прописане тендерском документацијом.
Што се тиче навода о погрешној калкулацији трошкова надзорног тима, тј. немогућности извршавања уговорних обавеза од стране понуђача, уговорни орган је става да су трошкови од стране понуђача наведени реално и подсјећа да има на располагању правна средства у случају да понуђач не буде могао реализовати обавезе на основу закљученог уговора о пружању предметних услуга. Али оцјена о евентуалној немогућности извршавања уговорних обавеза се може дати свакако тек након закључивања уговора о набавци и не може бити ваљан основ за жалбу.“

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио да уговорни орган актом број: 10/Е-11-4458/22 од 20.09.2022. године од понуђача АБ План д.о.о. Сарајево затражио објашњење неприродно ниске цијене понуде, у коме је наведено слиједеће:

„Дана 23.08.2022. године извршено је јавно отварање понуда у предмету набавке архитектонско- инжењерских услуге из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо-техничке документације објеката нискоградње, за ЛОТ 1 - Услуге стручног надзора над извођењем радова на објектима нискоградње.

Детаљном анализом приспјелих понуда Комисија за набавку роба, услуга и радова I је установила да је неопходно тражити изјашњење од понуђача који су доставили формално-правно исправне и прихватљиве понуде.

У складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) и чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15), неопходно је да Комисији I доставите писмено образложење укупне цијене Ваше понуде, која је у односу на другорангираног понуђача нижа за 57%.

Писмено образложење треба да садржи детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене, који између осталог садрже и поређење са цијенама на тржишту. Објашњење неприродно ниске цијене на примјерен начин може се односити на:

a) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе;
b) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за доставу робе или услуга или за извођење радова;
c) оригиналност робе, услуга или радова које је понуђач понудио;
d) усклађеност с важећим одредбама које се односе на радну заштиту и услове рада на мјесту гдје се испоручује роба, пружа услуга или изводи рад;
e) могућност да понуђач прима државну помоћ.

Молимо Вас да нам доставите писмено Ваше образложење на горе наведено најкасније до 22.09.2022. године до 12:00 сати на фах број 033/562-400 или на е-маил: javne.nabavke@centar.ba, како би Комисија набавку роба, услуга и радова I могла наставити са оцјеном и евалуацијом понуда."

У остављеном року понуђач АБ План д.о.о. Сарајево је доставио образложење понуђене цијене актом број: 018-09/22 од 21.09.2022. године, у коме је наведено слиједеће:
„У вези са Вашим захтјевом бр.: 10/Е-11-4458/22 од 20.09.2022.год. достављамо појашњење неприродно ниске цијене понуде у поступку јавне набавке "Архитектонско инжењерских услуга из области стручног надзора објеката нискоградње и ревизије инвестиционо техничке документације објеката нискоградње, за ЛОТ 1 - Услуге стручног надзора на објектима нискоградње .
Приликом израде калкулације и формирања понуђене цијене, основни фактор који је утицао на исту је врло мали оперативни трошак, обзиром да је наше друштво регистровано на Општини Центар Сарајево, гдје се и изводе радови, а поређења ради

другорангирани понуђач је фирма из Гораждa, удаљена цца 100км од мјеста пружања услуге.
Према дугогодишњем искуству на истим или сличним пословима знамо да грађевинска сезона за наведене радове (узимајући у обзир више фактора) не траје дуже од 9 (девет) мјесеци односно цц 150 радних дана.
За реализацију предметног пројекта планирали смо ангажман Надзорног тима од 2 члана и то:
- 1 (један) Одговорни надзорни инжењер (дипл.инж.грађ.) - Водитељ надзорног тима
- 1 (један) Надзорни инжењер сарадник (дипл.инж.грађ.) - Оперативни надзор
Оперативни надзорни инжењер би био ангажован у пуном капацитету (константно током извођења радова), док би Водитељ тима био ангажован у смислу координације И супервизије, односно према изнимним потребама. Процјена ангажмана Водитеља тима је цца 1-2 изласка (састанка) мјесечно. Према томе, цијене у нашој понуди су базиране на сљедећој калкулацији за период трајања Оквирног споразума од три године:
- 1 (један) Одговорни надзорни инжењер (дипл.инж.грађ.) - Водитељ надзорног тима (15дана * 3године*65,00 КМ =2.925,00 КМ)
- 1 (један) Надзорни инжењер сарадник (дипл.инж.грађ.) - Оперативни надзор (150дана * 3године*60,00 КМ =27.000,00 КМ)

Стојимо на стајалишту да ћемо тражене услуге надзора обавити високо стручно и квалитетно и на пуно задовољство Клијента, без обзира на нижу цијену наше понуде. Ако број обилазака градилишта буде већи него што смо предвидјели, преузимамо ризик и потврђујемо да ћемо за понуђену цијену извршити услуге које су предмет набавке, а све у складу са обавезама из тендерске документације.“

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер је изабрани понуђач базира своје образложење неприродно ниске цијене на врло малим оперативним тошковима, а при томе исте уопште не изражава у калкулацији цијене, затим на ка̀ко наводи у образложењу да грађевинска сезона за наведене радове (узимајући у обзир више фактора) не траје дуже од 9 (девет) мјесеци односно цц 150 радних дана, а при томе се не придржава одредби тендерске документације којом је прописано да се оквирни споразум закључује на 3 године, те образложењу у калкулацији трошкова за ангажоване надзорне инжињере наводи да трошкови за 3 године износе 2.925,00 КМ и 27.000,00 КМ, као и да ако број обилазака градилишта буде већи него што смо предвидјели, преузимамо ризик и потврђујемо да ћемо за понуђену цијену извршити услуге које су предмет набавке, а све у складу са обавезама из тендерске документације. Наиме, овај орган је става да се образложење неприродно ниске цијене мора везати за услове које су прописани тендерском докумнетацијом, у конкретном случају је прописано да се оквирни споразум закључује на 3 године, а изабрани понуђач је каклулацију трошкова који за надзорне инжињере укупно износе 29.925,00 КМ базирао на 27 мјесеци, а не колико траје оквирни споразум 36 мјесеци.
На основу наведеног, а с обзиром на чињеницу да је изабрани понуђач понудио цијену од 30.072,00 КМ без ПДВ-а, односно 35.184,24 са ПДВ-ом и попустом, те да је у

калкулацији цијену навео укупне трошкове од 29.925,00 КМ и то само за надзорне инжињере и за период од 27 мјесеци, очигледно је да ако се предметни послови обављају 36 мјесеци у складу са прописаним у тендерској докумнетације, изабрани понуђач ће имати трошкове чија је вриједност већа од понуђене цијене.
Такође, осим наведеног изабрани понуђач у образложењу није навео било какав износ оперативних трошкова, а који с обзиром на предмет јавне набавке морају постојати.

На основу утврђеног, овај орган поништава Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 10/Е-11-4458-1/22 од 04.10.2022. године (ЛОТ 1) и Записник о прегледу и оцјени број: 10/Е-11-4458-1/22 (ЛОТ 1) од 30.09.2022. године и враћа предмет уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима овог органа и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу с чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Енергоинвест д.д. Сарајево
- Општина Центар Сарајево
- АБ План д.о.о. Сарајево
- Радис д.о.о. Источно Сарајево
- Евиденција
- а/а